

## **Bohus-Björkö den 12 juni 2015**

I dag meddelas att förvaltningschefen Robert Svensson lämnar sin befattning med omedelbar verkan. Tillförordnad blir kommundirektören T H Karlsson.

Tveklöst positivt för kommuninvånarna och handläggning av förvaltningsärenden.

Åtgärden innebär dock inte att all ohyra är sanerad inom Öckerö kommun.

En hel del finns fortfarande kvar inom beslutande nämnder. Under den gångna tioårsperioden har ordförandena Matz Torgeby och Arne Lernhag flera gånger, i detalj informerats om felaktigheterna i den upprättade detaljplaneändringen såväl under förvaltningen Bo Hultskär som Robert Svensson.

Sättet som den upprättade detaljplaneändringen 2006 utfördes kan bara betraktas som ett bedrägeriförsök från kommunens sida. Vari detta består har beskrivits tidigare, flera gånger.

Arne Lernhags envetna upprepningar att vi tre berörda fastighetsägare inte kommer överens blir riktigt löjligt i belysning av verkligheten.

De tre fastighetsägarna är helt överens om att detaljplanen 2006 upprättades av kommunen på felaktigt sätt, sett ur flera synpunkter. Vi var och är dessutom överens om att den 2006 upprättade planen var oanvändbar, juridisk omöjlig och helt orimlig.

Det allvarligaste var kravet och påstående att den gamla byggnadsplanen (hette byggnadsplan då) inkluderade och stödde GC väg och att denna del därför måste inkluderas i vår detaljplaneändring och därför skapades i kombination vår tillfartsväg och allmän GC väg på samma vägbana. Kommunen friskrev sig dessutom från huvudmannaansvar och väg hållaransvar. Den gamla planen stöder inte alls GC väg och kombinationen tillfartstrafik och allmän GC trafik är juridiskt omöjlig.

Fastighetsägare Roger Nilsson Björkö 3:203 har därefter för egen del och på inrådan av förvaltningen låtit kommunen upprätta två efter varandra följande detaljplaneförslag, vilka innehöll ungefär samma felaktigheter som den första detaljplaneändringen 2006. Den ena ledde till avslag med hänvisning till att

grannarna inte kunde komma överens. Den andra ledde också till avslag, men med hänvisning till att det inte går att bryta sig ur tillfartsgemenskapen. Varför vakna först efter det att detaljplaneändringsförslagen är upprättade?

Ligger det någonting i Arne Lernhags ständiga upprepningar (och tidigare Matz Torgebys) att vi tre fastighetsägare inte kan komma överens och att detta skulle vara låsningen?

Till att börja med. Vi är helt överens om att ursprunglig planändring blev fel. Vi är även överens om att de två senare planändringarna enkom för 3:203 blev fel. För min del obegripligt att de kunde komma till stånd. Måste ha krävt juridisk analfabetism.

Vad är det vi inte kommer överens om:

Jan Öhlund 3:204

Jag vill eller snarare under den gångna tioårsperioden har krävt att kommunen bekräftar sina felaktigheter och rättar till detaljplaneändringen på egen bekostnad. (Den första betalades av fastighetsägarna).

Roger Nilsson 3:203

Vill inte ställa några krav på kommunen utan nöjer sig med att ställa upp på att kommunen för hans del en fjärde gång tar fram en gemensam detaljplaneändring.

Anders Kempe 3:202

Vill inte ställa några krav på kommunen för omtag med detaljplaneändring.

Kanske inte så konstigt att vi har olika syn i det här läget, eller inte kommer överens i Arne Lernhags förvrängda värld.

Det handlar om tre olika familjer, tre olika fastigheter och en del andra olikheter till exempel ålder. Jan och Laila Öhlund 80 år har under den tioåriga handläggningstiden avvaktat med markarbeten och garagebyggnad tills klarhet i planfrågan åstadkommit. För vår del är det en väsentlig skillnad att starta med dessa arbeten nu jämfört med för tio år sedan.

För Anders Kempes del är det inte alls konstigt att han inte vill ställa några krav på kommunen. Framförallt av den anledningen att han från början inte ville delta i den gemensamma detaljplaneändringen. Först när den blev klar 2006

blev han intresserad och steg in i tillfartsgemenskapen. Några kostnader har han inte betalat och såvitt har framgått inte heller lidit någon skada, eller blivit hindrad att utföra arbeten.

Arne Lernhags ständigt upprepade mantra att vi inte kommer överens och att det då inte går att komma fram betraktar jag som ett dumt och naivt försök att komma ifrån ett väsentligt ansvar för kommunens del och dessutom är det **empatilöst** att låta enskilda ta konsekvenserna av en mycket dålig, felaktig och långbänksdragen handläggning.

Med beaktande av händelseutveckling under den gångna tioårsperioden, Matz Torgebys och Arne Lernhags förhållningssätt till verkligheten och ovilja att lyssna in vad det har handlat om, anser jag att det är minst lika angeläget att befria Öckerö kommun från dessa herrar.

Arrogans, maktfullkomlighet och dumhet är ord som hoppat fram i huvudet på mig efter samtal med dem.